

## **VERBALE CHIUSURA PROCEDIMENTO VERIFICA ANOMALIA**

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO MEDIANTE APPALTO INTEGRATO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI REALIZZAZIONE DEI LAVORI DI “COMPLETAMENTO DEI NUOVI MOLLI GUARDIANI” E “DEVIAZIONE DEL PORTO CANALE DI PESCARA”: “FASE A: REALIZZAZIONE DEL MOLO NORD” – CUP D21C18000210001 E CUP D24B16000260001 E CIG 9441156067**

Importo complessivo dell'appalto:

€ 15.145.925,15 oltre Inarcassa ed IVA, di cui € 246.415,50 per la progettazione definitiva, soggetti a ribasso, € 155.542,00 per la progettazione esecutiva soggetti a ribasso, € 14.667.180,04 per lavori soggetti a ribasso ed € 76.787,61 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta.

Categoria servizi ingegneria: ID Opere codice D.01 – opere di navigazione interna e portuale

Categoria prevalente lavori: opere generali OG7 – Opere marittime - Classifica VII

Criterio di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lvo n. 50/2016 e smi, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

### **PREMESSO CHE:**

- con deliberazione del C.d.A. n. 292 del 25/10/2022 è stata indetta la procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. per l'affidamento, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, dell'appalto integrato per la progettazione definitiva, la progettazione esecutiva, il coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e per la realizzazione dei lavori di “Completamento dei nuovi molli guardiani” e “Deviiazione del porto canale di Pescara”: “FASE A: REALIZZAZIONE DEL MOLO NORD”, da svolgere in modalità telematica su piattaforma SINTEL, dell'importo a base d'asta di € 15.145.925,15 oltre Inarcassa ed IVA, di cui € 246.415,50 per la progettazione definitiva soggetti a ribasso, € 155.542,00 per la progettazione esecutiva soggetti a ribasso, € 14.667.180,04 per lavori soggetti a ribasso ed € 76.787,61 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta;
- in data 12/10/2022 il bando di gara è stato trasmesso alla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea, pubblicato in data 17/10/2022 con n. 567675-2022-IT;
- in data 14/10/2022 è stata pubblicata la documentazione di gara sul sito dell'ARAP e sulla piattaforma di e-procurement Sintel con ID160494191;
- in data 19/10/2022 è stato pubblicato il bando sulla GURI 5a serie speciale – Contratti Pubblici n. 122 del 19/10/2022;
- in data 29/10/2022 è stata effettuata la pubblicazione sul quotidiano nazionale “Domani”, in data 27/10/2022 sul quotidiano nazionale il “Giornale”, in data 27/10/2022 sui quotidiani locali il “Giornale Centrosud” ed il “Tempo ed. locale”;
- la gara di che trattasi è gestita in forma telematica tramite la citata piattaforma Sintel in uso alla stazione appaltante;
- entro il termine per la presentazione delle offerte, fissato per le ore 14:00 del 14/11/2022, tramite la piattaforma di e-procurement Sintel, sono pervenute le seguenti n. 5 offerte:

NUMERO CONCORRENTE	DATA OFFERTA	TIPO	MANDATARIO	MANDANTI
n. 1	14/11/2022 ore 10.42	RTI	CONSORZIO STABILE GALILEO SOC. CONS. ARL	C.E.M. S.r.l.
n. 2	14/11/2022 ore 12.27	RTI	SALES S.P.A.	INMARE S.r.l. IMPRESA COSTRUZIONI MENTUCCI ALDO Srl
n. 3	14/11/2022 ore 12.32	RTI	TENAGLIA S.r.l.	LOCAPAL S.r.l.
n. 4	14/11/2022 ore 13.07	RTI	NAUTILUS SRL	C.M.C. DI RAVENNA RENOVA RED
n. 5	14/11/2022 ore 13.23	Impresa singola	R.C.M. Costruzioni S.r.l.	

- nel corso delle due sedute pubbliche in data 14/11/2022 e 16/11/2022 sono risultati ammessi alla fase successiva di gara tutti i cinque concorrenti partecipanti;
- con deliberazione del C.d.A. n. 312 del 17/11/2022 è stata nominata la commissione giudicatrice
- nella seduta pubblica del 23/11/2022 si è insediata la Commissione Giudicatrice e si è proceduto all'apertura delle offerte tecniche, conclusa con l'ammissione al prosieguo delle operazioni di gara di tutti i cinque operatori economici concorrenti;
- nelle sedute riservate del 23/11, 25/11, 28/11, 30/11, 03/12, 05/12 e 07/12 la Commissione giudicatrice ha effettuato l'esame e la valutazione della documentazione presentata dai concorrenti per quanto concerne la "Busta B - offerta tecnica";
- nella seduta pubblica del giorno 09/12/2022 la Commissione ha dato lettura dei punteggi attribuiti nelle sedute riservate alle offerte tecniche, ha proceduto all'apertura delle offerte economiche ed all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula stabilita nel disciplinare di gara ed ha, infine, proceduto alla determinazione dei punteggi complessivi attribuiti alle singole offerte, determinando la seguente graduatoria provvisoria:

DETERMINAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU'VANTAGGIOSA				
N.	Concorrente/Mandataria	Punteggio OFFERTA TECNICA	Punteggio OFFERTA ECONOMICA	Punteggio complessivo attribuito
1	<b>Sales S.r.l.</b>	<b>74,796</b>	<b>16,595</b>	<b>91,391</b>
2	R.C.M. Costruzioni S.r.l.	72,673	15,699	88,372
3	Nautilus S.r.l.	58,436	9,738	68,174
4	Tenaglia S.r.l.	41,091	20,000	61,091
5	Consorzio Stabile Galileo	38,966	18,463	57,429

- la Commissione giudicatrice, al termine delle operazioni di gara, considerato che l'offerta prima in graduatoria è risultata sospetta di anomalia ex art.97 comma 3 del D.Lgs.n. 50/2016, in base a quanto stabilito all'art. 23 del Disciplinare di Gara ha chiuso la seduta pubblica e ne ha dato comunicazione al RUP per le successive attività di verifica della congruità, come previsto al punto 24 del Disciplinare di Gara, e formulazione della proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 25 del Disciplinare di Gara;

**CONSIDERATO** che:

- con nota prot. n. 9958 del 12/12/2022, inviata via pec in pari data, il Responsabile del procedimento ha richiesto al R.T.I. Sales S.p.A. (mandataria) – Inmare S.r.l. (mandante) –

Impresa Costruzioni Mentucci Aldo (mandante), risultato primo nella graduatoria, di fornire entro le ore 14:00 del giorno 27/12/2022 le giustificazioni relative all'offerta in rapporto a tutte le voci di prezzo (progettazione ed esecuzione lavori) che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara e le migliori offerte;

- con nota pec del 19/12/2022, registrata al protocollo dell'Ente al n. 10210 del 19/12/2022, l'operatore economico mandatario SALES ha trasmesso la documentazione tecnico – economica a supporto delle giustificazioni relative all'offerta presentata, sottoscritta con firma digitale, costituita dalla seguente documentazione:
  - Relazione giustificativa dell'offerta tecnico-economica presentata dal concorrente per i lavori, di pagg. 65, , articolata nei seguenti quattro capitoli:
    - Premesse
    - Condizioni favorevoli disponibili
    - Analisi prezzi relativi all'offerta economica
    - Conclusioni
  - Giustificazioni in merito agli elementi costitutivi dell'offerta per il servizio di progettazione, di pag. 16, articolata nei seguenti capitoli:
    - Economia del metodo di prestazione del servizio ed originalità dei servizi proposti
    - Condizioni eccezionalmente favorevoli
    - Costo offerto
    - Riepilogo formulazione offerta

Tutto ciò premesso e considerato si riporta, di seguito, l'esito delle valutazioni e dell'esame di dettaglio effettuato dal sottoscritto responsabile del procedimento sui documenti prodotti dal concorrente a giustificazione dell'offerta.

Nella relazione giustificativa in merito agli elementi costitutivi dell'offerta per il servizio di progettazione il concorrente riporta la tabella in allegato 1 che quantifica in € 226.640,00 il costo complessivo del personale professionale impiegato per la commessa, importo determinato considerando il costo del personale ed il tempo di impegno effettivo, stimato sulla base dei tempi di esecuzione di appalto.

L'offerta per la progettazione, che tiene conto anche dell'applicazione della metodologia BIM offerta, risulta nel suo complesso congrua, considerato che i costi utilizzati a giustificazione dell'offerta sono superiori sia a quelli minimi previsti all'art. 6, comma 2, del DM. 17/6/2016, decurtati del ribasso offerto, sia a quelli minimi previsti nel Contratto collettivo Nazionale di Lavoro per Dipendenti da Studi Professionali in vigore fino al 30/11/2019.

Eventuali costi non valutati possono in ogni caso trovare giustificazione nell'ulteriore importo di € 92.089,58, costituito da imprevisti (5% per €12.130,00), spese generali (19% per € 49.166,30) ed utile (10% per 30.793, 28).

Relativamente alla relazione giustificativa dell'offerta per i lavori il concorrente ha prodotto un quadro riepilogativo dell'offerta riportante i costi assunti per ogni singola lavorazione di progetto e di migliorata offerta.

I prezzi unitari utilizzati per il calcolo dei costi delle lavorazioni risultano determinati sulla base di analisi dei prezzi sviluppate sulla base dei preventivi di spesa delle principali forniture di materiali, in particolare per quanto riguarda l'acciaio per pali e palancole, i calcestruzzi ed i materiali lapidei.

I prezzi elementari dei mezzi d'opera considerati nelle analisi sono comprensivi del conducente. Nelle lavorazioni di fornitura e posa in opera di calcestruzzo, acciaio lavorato e tiranti, il costo

della manodopera è valutato con applicazione dei valori di riferimento ministeriali validi per la provincia di Pescara ed. 2019.

Nell'offerta economica l'operatore economico ha indicato in €48.500,00 l'importo degli oneri per la sicurezza aziendali, corrispondenti al 0,3% circa dell'importo in appalto, ed in € 2.180.000,00 l'importo della manodopera, importi che possono ritenersi congrui ed in linea con i valori indicati dalla stazione appaltante.

La documentazione giustificativa, nel complesso, espone buoni margini di compensazione, avendo assunto nelle singole analisi dei prezzi parametri del 15% per le spese generali e del 8,5% per gli utili di impresa, e ricomprende i costi di tutte le migliori offerte, sia in modo indiretto, con i costi ricondotti alle quantità di progetto, come per i tiranti, sia in modo diretto, con costo determinato mediante regolare analisi dei prezzi.

Complessivamente il concorrente ha giustificato in € 12.360.675,59 il costo complessivo dei lavori, di cui € 11.439.811,57 relativi ai lavori di progetto ed € 920.864,02 relativi alle migliori offerte.

Residua, in base alle giustificazioni prodotte dal concorrente, l'importo di € 2.904.758,76, di cui € 1.854.101,34 per spese generali (15%) ed € 1.050.657,43 (8,50%) per utile di impresa.

Nei costi di gestione delle spese generali possono ritenersi ricompresi anche i costi di sicurezza aziendale dell'ordine del 0,3%.

Tutte le migliori offerte in sede di gara risultano giustificate con la documentazione trasmessa e, nello specifico:

- l'esecuzione di vibroflottazione dei terreni contenuti tra le due paratie tramite la formazione di un reticolo di pali in ghiaia di profondità di 12 m;
- incremento della qualità degli acciai dei pali e palancole da S355GP a S460 per i pali tubolari ed a S430GP per i palancolati;
- Spessore maggiorato di 2 mm del palo tubolare;
- Trattamento protettivo dei pali tubolari filo sponda dello spessore della verniciatura di 600 micron fino a - 2m;
- Abbassamento del lato interno fino alla quota -1,00 m della trave di coronamento in c.a. della parete combinata lato fiume;
- Riempimento palo con cls fino alla quota - 5,00 / - 6,00 m;
- Miglioramento della paratia di contrasto con maggiorazione dell'altezza della trave di contrasto fino al l.m.m. ed innalzamento fino a quota -2,50 m;
- Tirante con snodi, con acciaio di tipo ASF720 anziché ASDO500, con diametro di 52 mm anziché 48 mm;
- Trattamento protettivo dei tiranti tipo densoplast tape;
- Monitoraggio corrosione pali tubolari lato fiume per 10 anni.

Risultano ricomprese nelle giustificazioni le migliori offerte per l'esecuzione dei tiranti, che comportano un incremento del costo di progetto stimato in € 683.370,27, mentre il calcestruzzo è stato valutato per un prezzo lievemente superiore a quello di progetto, con un incremento di costo di tale voce di € 83.181,74.

Le restanti voci presentano invece una riduzione dei costi rispetto a quelli di progetto.

La principale riduzione risulta per la lavorazione di cui al codice F02.02.053.b (fornitura e posa in opera di palancolato), che presenta un minor costo di € 2.883.679,70, nonostante nell'analisi del prezzo il concorrente abbia tenuto conto anche del maggior peso derivante dalle migliori offerte per lo spessore e per la qualità dell'acciaio del palo (S460) e delle palancole (S430GP), analisi elaborata sulla base dell'offerta della ditta MASIDER di Seveso (MB) - P.Iva 00756400966 - per i pali e per le palancole.

In conclusione, il sottoscritto responsabile del procedimento, completata l'analisi di tutta la documentazione trasmessa dalla ditta mandataria Sales S.r.l., dopo attento lavoro di valutazione,

**RICHIAMATI** i seguenti principi guida rinvenibili dalla giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala:

- la verifica di congruità ha lo scopo di accertare l'attendibilità di un'offerta sotto il profilo dell'idoneità della stessa ad assicurare, a dispetto di un eventuale carattere anormalmente basso, prestazioni adeguate alle esigenze sottese alla commessa pubblica;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo margine di utile d'impresa apprezzabile, tenuto conto che non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- si possono prendere in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, e non può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta, in quanto non devono essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;
- può ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili;
- per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che ne rende possibile il richiamo;

**RILEVATO** che nulla osta alla approvazione dei verbali di gara e conseguentemente alla aggiudicazione delle prestazioni in oggetto a favore della citata Ditta.

**VISTI** gli articoli 23, comma 16, 30, comma 4, 95, comma 10, 97, commi 4 e 5 lett. d), del D.Lgs. n. 50/2016 (e smi);

**DICHIARA CHE:**

- l'offerta presentata dal R.T.I. Sales S.p.A. (mandataria) – Inmare S.r.l. (mandante) – Impresa Costruzioni Mentucci Aldo (mandante), per l'affidamento dell'appalto integrato dei servizi di ingegneria di progettazione definitiva, di progettazione esecutiva e di coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e di realizzazione dei lavori di *“Completamento dei nuovi moli guardiani”* e *“Deviazione del porto canale di Pescara”*: **“FASE A: Realizzazione del**



**Molo Nord**" - CUP D21C18000210001, CUP D24B16000260001, CIG 9441156067 è da considerarsi nel suo complesso **congrua e sufficiente a dimostrare la non anomalia dell'offerta** e con un margine di utile adeguato per i seguenti motivi:

- le giustificazioni presentate risultano adeguate ed esaustive, esenti da vizi d'illogicità, contraddittorietà ed irragionevolezza;
  - dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che tengono conto della loro incidenza sull'offerta economica;
  - per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia, per relationem, alle giustificazioni presentate dall'Impresa.
- il costo del personale, in base a quanto dichiarato dalla Ditta e da quanto emerso dall'esame delle giustificazioni, non è inferiore ai minimi salariali retributivi di cui alla tabella ministeriale del costo orario del lavoro per le lavoratrici ed i lavoratori delle ditte che operano nel settore di riferimento;
- l'Organo competente di Arap può procedere alla aggiudicazione a favore del Raggruppamento Temporaneo di Imprese da costituirsi tra l'operatore economico SALES S.P.A. (mandataria), con sede in ROMA in via NIZZA n. 11, partita IVA n. 01005681000, codice fiscale 01542280589, l'operatore economico INMARE S.R.L. con sede in TERMOLI (CB) in via DEL PORTO MOLO SUD n. SNC partita IVA e codice fiscale 01550480709 e l'operatore economico IMPRESA COSTRUZIONI MENTUCCI ALDO S.R.L. con sede in SENIGALLIA (AN) in via MARCHE n. 38, partita IVA e codice fiscale 00982160426, dell'appalto integrato dei servizi di ingegneria di progettazione definitiva, di progettazione esecutiva e di coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e di realizzazione dei lavori di *"Completamento dei nuovi moli guardiani"* e *"Deviazione del porto canale di Pescara"*: **"FASE A: Realizzazione del Molo Nord"** - CUP D21C18000210001, CUP D24B16000260001, CIG 9441156067 per l'importo netto contrattuale di € 12.775.549,81 oltre I.V.A. ove dovuta, di cui € 12.360.032,62 per lavori a corpo, € 76.787,61 per oneri speciali della sicurezza non soggetti a ribasso d'asta ed € 338.729,59 oltre Inarcassa ed I.V.A. per corrispettivo di progettazione definitiva, coordinamento della progettazione in esecuzione e progettazione esecutiva;

Il presente verbale di valutazione della congruità dell'offerta sarà trasmesso all'Organo competente dell'Arap unitamente alla proposta di aggiudicazione definitiva.

La proposta di aggiudicazione ha carattere provvisorio e, come previsto agli artt. 32 e 33 del Codice, la successiva adozione di apposito provvedimento da parte del competente Organo della Stazione Appaltante diverrà efficace solo dopo l'esito favorevole della verifica del possesso dei requisiti prescritti in ordine alla capacità di contrattare con la pubblica amministrazione, cui seguirà la stipulazione del contratto d'appalto.

L'aggiudicazione, mentre vincola immediatamente l'impresa aggiudicataria, diverrà vincolante per la stazione appaltante solo dopo che il provvedimento di aggiudicazione è divenuto efficace.

Alle ore 16:30 viene concluso l'esame delle giustificazioni e di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene, letto e confermato, sottoscritto come in appresso.

Il RUP

Ing. Tommaso Impicciatore

(f.to digitalmente)